

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 6 października 2022 r.

DO.8361.73.2022

DECYZJA PO.208.C.122.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Małgorzacie Kimak

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

ZAJAZD "ORCHIDEA" MAŁGORZATA KIMAK,

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy zajęździe „ORCHIDEA” w miejscowości Nogaszewka Druga nr 102, zakwestionowano m.in. 17 potraw i wyrobów, dla których nie określono ilości w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 23-31.05.2022 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Małgorzaty Kimak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ZAJAZD "ORCHIDEA" MAŁGORZATA KIMAK.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy zajęździe „ORCHIDEA” w miejscowości Nogaszewka Druga nr 102, zakwestionowano m.in. 17 potraw i wyrobów tj.:

1. **ŚNIADANIA zestaw 1:**

Ser żółty,

Parówki,

Masło,

Pieczycwo,

Dżem,

Tosty



2. ŚNIADANIA zestaw 2

Dżem
Ser żółty,
Jajecznica,
Masło,
Pieczywo,
Jogurt,

3. ŚNIADANIA zestaw 3

Dżem,
Ser żółty,
Masło,
Pieczywo,
Jogurt,
Parówki,
Tosty,

4. Strogonow 6,
5. Karkówka po staropolsku (frytki + bukiet surówek) 22,
6. Pierogi opiekane (z kapustą i grzybami lub mięsem) 25,
7. Pierogi ze szpinakiem + grzyby (opiekane) 26,
8. Pierogi (z kapustą i grzybami lub mięsem) 27,
9. Pierogi ze szpinakiem + grzyby 28,
10. Kurczak z grilla na ostro lub w miodzie (ziemniaki + bukiet surówek) 30,
11. Kurczak z grilla na ostro lub w miodzie (frytki + bukiet surówek) 31,
12. Placek po węgiersku (+ sosy) 35,
13. Placek ziemniaczany (+ śmietana) 36,
14. Spaghetti 37,
15. Szarlotka 41,
16. Szarlotka z lodami 41,
17. Danie dnia 45.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów, co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa

uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju, cennik, o którym mowa w § 9 ust. 1 tego rozporządzenia, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Małgorzata Kimak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ZAJAZD "ORCHIDEA" MAŁGORZATA KIMAK poprzez brak uwidocznienia ilości 17 potraw i wyrobów w zajeździe „ORCHIDEA” w miejscowości Nogaszewka Druga nr 102, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona przesłała rozliczenie dochodu z remanentem za styczeń-lipiec 2022, podsumowanie księgi przychodów i rozchodów za styczeń-czerwiec 2022 oraz wypełniony formularz PIT/B za 2021 r.

W toku postępowania administracyjnego organ analizując materiały w niniejszej sprawie dostrzegł, iż zachodzą uzasadnione wątpliwości co do kwalifikacji poniższych potraw i wyrobów:

ŚNIADANIA zestaw 1

1. Ser żółty,
2. Parówki,
3. Masło,
4. Pieczywo,
5. Dżem,
6. Tosty

ŚNIADANIA zestaw 2

7. Dżem
8. Ser żółty,
9. Jajecznica,

10. Masło,
11. Pieczywo,
12. Jogurt,

ŚNIADANIA zestaw 3

13. Dżem,
14. Ser żółty,
15. Masło,
16. Pieczywo,
17. Jogurt,
18. Parówki,
19. Tosty.

Organ zauważa, iż ww. pozycje oferowane są w zestawach śniadaniowych, a nie są oferowane odrębnie. Z tego wynika, że nie powinno się kwalifikować ww. pozycji jako oddzielnych potraw i wyrobów, lecz jako 3 zestawy śniadaniowe. O powyższej kwestii organ poinformował stronę pismem z dnia 05.09.2022 r. Ponadto na podstawie art. 35 § 3 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o nowym terminie załatwienia niniejszej sprawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, odnośnie 17 potraw i wyrobów nie określono ich ilości (sprawdzeniu poddano 46 potraw i wyrobów) w udostępnionym cenniku (karcie menu). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia ilości potraw utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości raz określenie, czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. Przedsiębiorca poinformował o usunięciu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 10.07.2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu za rok 2021 r.

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia

interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji dotyczącej ilości potraw i wyrobów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Małgorzacie Kimak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ZAJAZD "ORCHIDEA" MAŁGORZATA KIMAK, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Małgorzata Kimak. [REDACTED] Ostrów Mazowiecka,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	329382.861824.891569
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.73.2022 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.73.2022 - Ceny
Sygnatura dokumentu	DO.8361.73.2022
Data dokumentu	2022-10-06
Skrót dokumentu	AE55EC4047677FC74BB5FDAA55EC85DED7823F04
Wersja dokumentu	1.14
Data podpisu	2022-10-06 09:44:26
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)